

Barnombudsmannen (BO) sviker judiska barns mänskliga rättigheter. Sveket blev tydligt när myndigheten, vars uppgift är att verka för att FN:s barnkonvention efterlevs, i en nyligen publicerad debattartikel (DN 28/9) krävde förbud mot omskärelse av pojkar. I artikeln påstås att judisk omskärelse sker i strid med barnkonventionens artikel 12. Vidare hänvisas till en ny dansk studie som påstås visa att omskärelsen skadar var tjugonde pojke. Vad som inte nämns i debattartikeln är att studien i fråga bygger på ett litet underlag (315 pojkar i åldern 3 veckor till 16 år) och att den lilla gruppen av rapporterade skador (16 pojkar) bestod av mindre blödning och ärrbildning. Inte heller nämns att de danska forskarna inte vill ha ett förbud utan bara kräver att föräldrar ska ges möjlighet till informerade val. Att exempelvis den amerikanska barnläkarföreningen (AAP) och världshälsoorganisationen (WHO) hittat stora hälsofördelar med ingreppet nämns inte heller.

Det är rimligt att anta att BO förlitat sig på de vårdorganisationer som skrivit under debattartikeln. En intensiv debatt inom exempelvis Vårdförbundet resulterade 2011 i att organisationen nu kräver ett förbud. Beslutet togs med en okunnig skrivelse som underlag. I denna går det att läsa felaktigheter som att det inom judendomen finns ett alternativ till omskärelse som kan väljas av alla judar oavsett religiös inriktning. Vad som åsyftas är en ceremoni som praktiseras av en mycket liten och ytterst marginell grupp judar i främst USA och som inte erkänns av någon av de tre stora judiska inriktningarna. Det hade bara behövts ett telefonsamtal till valfri judiska församling för att få veta hur det verkligen ligger till.

Det är alltså rimligt att BO förlitat sig på andra i bedömningen av ingreppets skada. Vad som däremot är obegripligt är hans selektiva läsning av barnkonventionen. Artikel 12 handlar om att barns åsikter skall tillmätas betydelse i förhållande till barnets ålder och mognad. Det är detta som skulle motivera ett förbud mot just judisk omskärelse men inte mot alla andra typer av estetiska ingrepp som utförs på barn utan medicinsk grund. En nyfödd judisk pojkes oförmåga att uttrycka en önskan om att vara jude ska alltså tolkas som att han nog inte vill?

Artikel 30 i barnkonventionen säger att barn som tillhör en etnisk eller religiös minoritet inte får förvägras rätten att tillsammans med andra medlemmar av sin grupp ha sitt eget kulturliv och att bekänna sig till och utöva sin egen religion. Jag menar att denna artikel i konventionen syftar till att skydda judiska barn från precis den typen av förbud som BO vill

införa. Barnkonventionen utgår tydligt ifrån att barn faktiskt vill vara en del av sin familj och den folkgrupp de tillhör tills dess de är mogna nog att uttrycka en annan åsikt.

Judar är en i Sverige erkänd nationell minoritet. Som sådan minoritet ska judar, enligt Europarådets ramkonvention, skyddas från tvångsassimilering. Det åligger alltså svenska staten att se till att ingen jude tvingas överge sin religion.

Svensk religionsdebatt utgår ifrån en kristen syn på vad religion är. Det talas om troende och icke-troende. Men judisk religion handlar inte om tro utan om hur man lever sitt liv. Det är en praktik där just omskärelsen tillhör de allra viktigaste traditionerna och är en av relativt få regler som alla moderna inriktningar faktiskt är överens om. Ett förbud kan bara motiveras av starka bevis för att sedvänjan skadar gruppen. Sådana bevis finns inte.

Christopher Aquette